Bond Beter Leefmilieu
KOEPEL VAN MILIEUVERENIGINGEN Vlaanderen vzw

BBL-analyse van de partijprogramma's voor de federale verkiezingen op 10 juni 2007

Partijprogramma's kleinere partijen

NVA

Het milieuhoofdstuk in het verkiezingsprogramma van de NVA is kort, maar helder. Ze leggen – zichzelf getrouw – ook accenten waar anderen die niet leggen. Zo gaat veel aandacht naar de rol van de gewesten in het milieubeleid. Europa mag dan wel het belangrijkste milieubeleidsniveau zijn, het federale moet daar tussenuit. Alle milieubevoegdheden moeten worden overgeheveld naar de gewesten. De geluidsproblemen van de luchthaven van Zaventem moeten we oplossen door de nachtvluchten af te bouwen, door de hinder te spreiden over Vlaanderen en Brussel, en zeker niet door de geluidsnormen te herfederaliseren.

Verder steunt de NVA ons om energie en milieu bij 1 minister onder te brengen. Positief is ook hun pleidooi voor taksen die milieuvriendelijk gedrag moeten stimuleren. En tegen 2020 zou 20% van onze elektriciteit uit hernieuwbare bronnen moeten komen. Net als haar kartelpartner denkt NVA echter dat de uitstap uit de kernenergie in 2015 – jammer genoeg – nog niet zal lukken. Hoe het later wel kan lukken, komen we niet te weten.

De NVA is tenslotte een van de weinige partijen die breder kijken dan alleen klimaat. Ze hebben heel wat aandacht voor hout en biodiversiteit, en dierenwelzijn. Concreet willen ze geen invoer van illegaal gekapt hout.

Conclusie: ☺ duidelijk, positieve elementen ☹ kerncentrales langer open houden, een uitgewerkt milieuprogramma kan je dit moeilijk noemen

http://www.n-va.be/verkiezingen/programma/verkiezingsprogramma_1.asp

Spirit

Spirit stelt voor het verschil vooral te maken via instituten en verdragen. In België pleit Spirit voor een Commissie Energie voor de Toekomst, waarin leden van alle stakeholders moeten nadenken over de beheersing van de energievraag en duurzame energievoorziening. Zeker een waardevolle suggestie. Verder moet er naar analogie van Euratom voor kernenergie, een Europees verdrag ter bevordering van hernieuwbare energie, Eurenew, komen. En het bestaande fonds voor de Reductie van de Globale Energiekost en Fedesco moeten uitgebreid worden.

Daarnaast stelt de partij een reeks min of meer op zich staande maatregelen voor. Biobrandstof moet duurzamer. Waterstof is de toekomst, maar blijkbaar onafhankelijk van hoe die wordt opgewekt. Intelligente snelheidsaanpassing moet zorgen voor rustiger rijgedrag. Zeer goed, maar van de slimme kilometerheffing geen spoor. Korte vluchten wil de partij verbieden, maar enkel onder 150 km, wat toch nogal aan de minimale kant is.

Conclusie: ☺ een reeks positieve maatregelen, zonder veel samenhang, echt koud of warm worden we er niet van.

http://users.telenet.be/geertlambert/programma.pdf

CAP

CAP laat er geen twijfel over bestaan. De vaststelling dat onze economie de wereld naar de vaantjes aan het helpen is, heeft de kapitalisten er nog nooit van weerhouden in de productie enkel rekening te houden met winst. Overal ter wereld krijgen ze daarvoor ook de steun van de verschillende regeringen, ook indien daarin groene partijen zijn vertegenwoordigd. Dus moeten we de markt aan banden leggen. Sleutelsectoren als de energiesector, de transportsector en de zware industriële sectoren moeten in openbare handen terecht komen. Opvallend is dat CAP een van de weinige partijen is die een mening heeft over de verdeling van de inspanningen om de klimaatverandering tegen te houden over alle landen ter wereld. Die verdeling moet op een rechtvaardige manier gebeuren. En uiteraard niet via emissiehandel.

Positief in het programma is de aandacht voor energiebesparing en hernieuwbare energie, en de radicale afwijzing van kernenergie. De instrumenten die CAP daarvoor wil inzetten zijn massale overheidsinvesteringen, normen voor de producenten, coöperaties voor energieproductie en gratis openbaar vervoer.

Conclusie: ☺ CAP heeft zijn milieudoelstellingen juist, bij de concrete maatregelen heeft men zich niet altijd veel gestoord aan politieke haalbaarheid of federale dan wel gewestelijke bevoegdheden

http://www.anderepolitiek.be/nieuwecap/modules/cjaycontent/index.php?id=15

LDD

Lijst Dedecker is nog wel niet helemaal overtuigd van de opwarming van het klimaat, maar vat de koe toch alvast bij de horens. Dat moet wel gebeuren zonder de concurrentiekracht van de bedrijven in gedrang te brengen. De kerncentrales moeten langer open blijven, want we kunnen niet zonder. Tegelijk ontkent LDD de problemen met kernenergie niet. Het blijft volgens LDD echter nog even wachten op Helium3 van de maan om energie op te wekken, dus moeten we het voorlopig nog doen met wat we hier op aarde vinden. Hernieuwbare energie verdient alle steun, en die moet er vooral komen door het vrije initiatief te laten bloeien. Geen regulering, bijvoorbeeld onder de vorm van vergunningen. En LDD haalt zeker terechte punten aan: waarom heb je bijvoorbeeld een bouwvergunning nodig voor een zonnepaneel op een schuin dak? Verder wil LDD af van alle subsidies, want die papiermolen is veel te lastig. Alles moet rechtstreeks via de prijs van het product worden verrekend. En opvallend: de LDD is voor een variabele elektronische kilometerheffing. Die moet dan alle andere lasten vervangen, accijnzen, BTW, inschrijvingstaksen... Die heffing zou het aantal afgelegde kilometers verlagen. Maar om een of andere reden wil LDD ook een grote inhaalbeweging maken op het vlak van nieuwe wegen, en ook wel een beetje voor fietspaden. En verder vooral grotere langere vrachtwagens op onze wegen, die daar dan overigens ook voor moeten worden aangepast.

Conclusie: ☺ originele positieve elementen, steun voor kilometerheffing ☹ kerncentrales langer open houden, inzetten op nieuwe wegen en vrachtwagens, ontzien van bedrijven

http://www.lijstdedecker.com/docs/PROGRAMMA.PDF

PVDA+

Voor de PVDA+ moeten de industrie en de energieproducenten de belangrijkste inspanning leveren om de aarde te bewaren voor de toekomstige generaties. De gewone burger heeft niet de middelen om in alternatieve energiebronnen te investeren en moet daarom geholpen worden om energie te besparen. Net als de collegapartij CAP wil de PVDA de energiebedrijven in gemeenschapshanden zien. Industrie en energieproductie moeten aan duidelijke normen voldoen. Daarbij lijkt het wel noodzakelijk om de laatste stand van zaken in energie-efficiëntie eens te bekijken, want echt actueel zijn de cijfers in het programma niet meer. Zeker positief is de oproep om collectieve (stads)verwarmingsnetten in te voeren, en derdepartijfinancieringssystemen om energiebesparing bij gezinnen te bevorderen. Zo goed als alle voorgestelde maatregelen zijn echter zuiver gewestelijke bevoegdheid.

Conclusie: ☹ goede voorstellen, verkeerde verkiezingen

http://www.pvda.be/fileadmin/users/nationaal/download/Programma_2007.pdf